

LO
Youngsgaten 11
0181 Oslo

Vår sak nr:091/08 BA

Arkivnr: O11

Deres ref:

Dato:19.01.2009

HØRING - FORSLAG TIL FRAMTIDIG ARBEIDSSKADEFORSIKRING - ORGANISERING OG YRKESYKDOMMER

Norsk Tjenestemannslag har følgende kommentarer til høringen:

Ny organisering

Behovet for ny organisering av yrkesskadeforvaltningen oppgis å ha oppstått ved at "aktørene" er kritiske til dagens ordning. Oss bekjent kommer denne kritikken i all hovedsak fra de som ivaretar finansnæringens og arbeidsgiveres interesser.

- NTL stiller seg derfor undrende til behovet for en nyetablering av enheten og savner en begrunnelse basert på arbeidstakeres rettsikkerhet for en slik endring.

I dag mottar NAV meldinger om yrkesskader / sykdommer som de behandler som krav til godkjenning av skaden / sykdommen etter folketrygdlovens kap 5 eller 8 (medisinsk behandling og sykepenger) NAV vil opplyse skadelidte om andre rettigheter etter andre deler av folketrygden og andre tilgrensende ordninger. Melding om en godkjent yrkesskade vil legges inn i den enkeltes saksmappe(IT-basert) slik at den skadelidtes mulige rettigheter blir ivaretatt i framtidige saker.

Ved etablering av en sentralisert fristilt enhet, vil skadelidte ikke lenger ha en lokal forvaltning som orientere om mulige rettigheter

Pkt 3.1 Generelle forutsetninger

For NTL er det viktig å sikre at de som avgjør om det er oppstått en yrkesskade eller -sykdom:

- er uhildet
- kan avgjøre dette spørsmålet uten kostnader for arbeidstakeren
- er kjent i samfunnet slik at man sikrer at arbeidstakere, arbeidsgivere, leger og andre aktuelle instanser får tilstrekkelig informasjon om ordningene for å hindre underforbruk av ordningene
- at avgjørelser i dette organet samordnes med NAVs forvaltningsområder,

helsetjenesteforvaltningen og evt pensjonsordningers saksbehandling der det gis ytelser og stønader som påvirkes av yrkesskadegodkjenning.

I dag er det NAV som avgjør om en arbeidstaker har fått en yrkesskade eller yrkessykdom. Dette sikrer at arbeidstakeren får en uhildet vurdering av spørsmålet.

Hvis forsikringsselskapene skal avgjøre slike spørsmål, frykter vi at de vil innføre en vesentlig strengere fortolkning av arbeidstakeres rettigheter. Forsikringsselskapene har direkte økonomiske interesser i sakene. De vil redusere utbetalingene fra forsikringsselskapene til arbeidstakerne. Vi ønsker ikke å gi forsikringsselskapene avgjørelsesmyndighet i slike spørsmål.

Pkt 3.2.1 Styret og leder for enheten

Velges det en modell med et uavhengig forvaltningsorgan, mener NTL det er avgjørende at styreformannen har kunnskap om de oppgaver som tilligger Arbeidsskadeenheten. Dette tilsier at vedkommende mest sannsynlig ikke kan være nøytral.

NTL mener prinsipielt at styrelederen bør oppnevnes av den svakeste part – arbeidstakerne.

Pkt. 3.2.3 Finansiering

NTL er glade for at det presiseres at saksbehandlingen skal vær gratis for skadelidte.

Pkt. 3.2.4 IKT Systemer

NTL kan ikke se at departementet drøfter ulempene ved å spre sensitive helseopplysninger til ytterligere en enhet – her Arbeidsskadeenheten. NTL mener at oppbevaring og bruk av sensitive opplysninger må begrenses til et minimum. NAV har i dag tilgang til svært sensitive opplysninger om oss alle. De har utbygd særlig sikkerhet for å hindre spredning av slike opplysninger. NTL ønsker derfor at NAV framdeles har forvaltningen av dette området.

Pkt 3.3.1 Saksbehandling

NTL vil ikke at saker av "mindre" omfang behandles av forsikringsselskapene. Forsikringsselskapene vil alltid søke å redusere sine kostnader og vi frykter dette forringer de skadelidtes rettigheter. Det er uklart hvem som skal definere hva som er skader av "mindre" omfang, og hvordan disse skadene skal registreres i NAVs, Helsetjenesteforvaltningens og arbeidstilsynets registre.

Skulle departementet tross vårt syn velge denne løsningen vil vi kreve at alle avslag på saker forsikringsnæringen behandler rutinemessig oversendes arbeidsskadeenhetene for overprøving.

Pkt 3.3.3 Melding av ulykkesskader/yrkessykdommer

Det bør tilføyes at skadelidte skal informeres om alle de rettigheter en godkjent yrkesskade eller – sykdom vil gi. Veiledningsplikten som NAV i dag har overfor skadelidte må videreføres.

Pkt 3.3.6 Informasjon

Viser til kommentarer til pkt. 3.3.3

Pkt 3.3.9. Rehabilitering og attføring

Ansvar for rehabilitering og attføring skal være et offentlig ansvar og ikke overlates til forsikringsbransjen. NTL frykter at man her åpner for at forsikringsselskapene kan kjøpe seg forrang i behandlingsskøer, eller tvinger skadelidte inn i lange behandlingssløp for å uthale oppgjør/erstatning.

Pkt 3.5.1 Valg av medisinsk sakkyndig

NTL mener det bør oppnevnes et utvalg av sakkyndige etter dansk modell.

Kriteriene bør knyttes til skadetype og bosted. Oppnevningen kan skje av den instans som forvalter yrkesskadelovgivningen.

Pkt 4 Ankeinstans

NTL sier seg enig med departementets vurdering av å opprette en egen avdeling for yrkesskader i trygderetten. Trygderetten må sikres tiltrekkelig bemanning slik at avgjørelser kan tas uten unødig ventetid.

NTL mener videre at det ikke skal være anledning til å bringe en sak opp for domstolene før den har vært behandlet av Trygderetten.

Pkt. 4.3.3. Trygderettens kompetanse

NTL mener det er urimelig at trygderetten skal kunne gå ut over partenes påstander der det er til gunst for den ankende part. Det må tas hensyn til at det her ikke er to likestilte parter. NTL vil derfor at Trygderetten gis adgang til å kun gå ut over partenes påstander når det er til gunst for den svakes part(arbeidstakeren).

Pkt 4.4. Domstolsbehandling

NTL mener at Arbeidsskadeenheten ikke bør ha anledning til å bringe en avgjørelse fra Trygderetten inn for domstolene. Etter vår mening skal Arbeidsskadeenheten forvalte det regelverk som finnes, og tilpasse sin forvaltning til de avgjørelser som tas av Trygderetten eller domstolene. Ikke selv bestride Trygderettens avgjørelser ved å bringe disse til domstolene for overprøving.

Pkt 4.3 Saksomkostninger

Dersom forsikringsselskapet, eller arbeidsskadeenheten bringer Trygderettens avgjørelse inn domstolene må de dekke den skadelidtes saksomkostninger.

Pkt 8.4 og 9

NTL ber om at bevisbyrden den skadelidte bærer ikke innskjerpes i forhold til dagens lovgiving.

Årsakene til at så få kvinner får godkjent sine sykdommer som yrkesrelaterte kan skyldes at det er lagt for stor vekt på at årsakssammenhengene må være klare, at det foreligger

bred faglig enighet om sykdomsbildet og årsak. Vi stiller spørsmål ved om det foreligger tilstrekkelig forskning som viser at kvinner og menn har likt sykdomsbilde etter påvirkning av skadelige stoffer eller arbeidsprosesser.

Skal kvinner få en likestilt adgang til yrkessykdomsfordelene, må det forskes mer på kvinnesykdommer og de belastninger kvinner utsettes for i arbeidslivet.

Med hilsen
NORSK TJENESTEMANNSLAG

Turid Lilleheie

Anita Busch