

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep.
0030 Oslo

Dato: 20.06.2016

INNSPILL TIL STATSBUDDSJETTET FOR 2017

NTL ser forslaget om en mer fleksibel organisering av den sivile rettspleien i sammenheng med politireformen hvor det legges opp til at politidistriktene i stor grad skal forhandle de geografiske driftsenhetene. Det legges opp til at politidistriktene skal foreta lokale tilpasninger i tråd med distriktets behov for fagkompetanse og nærhet til befolkningen. Vi forutsetter at dette blir ivare tatt, og at det lokalt foretas avveininger mellom nærhet til brukerne og behovet for mer spesialiserte fagmiljø.

Høringsforslaget sier ikke noe om hvordan nye namsfogddistrikter skal inndeles, utover at de skal omfatte hele kommuner. Det kan oppstå problemer i forbindelse med eventuelle kommunesammenslåinger. Det vil være uheldig dersom man i dag slår sammen to eller flere namsfogddistrikter bestående av et bestemt antall av dagens kommuner, dersom en av disse kommunene senere slås sammen med en annen kommune som tilhører et annet namsfogddistrikt. Dette må det tas hensyn til i det videre arbeidet.

Vi har følgende merknader:

Vedr. pkt 2.5.2: Namsfogdens administrative plassering

Høringsnotatet foreslår å oppheve politiloven **§ 16 tredje ledd nr 4** som er bestemmelsen som plasserer Namsfogden i Oslo direkte under POD. Forslaget tar ikke høyde for at dette spørsmålet er på en egen høringsrunde, og ikke er endelig avgjort. Det vil være uheldig om § 16 tredje ledd nr. 4 oppheves i denne runden, dersom Stortinget kommer til at Namsfogden i Oslo fortsatt skal være direkte underlagt POD. Eventuelt bør denne bestemmelsen videreføres til den nye politiloven § 17. Disse høringene bør ses i sammenheng.

NTL mener behovet for nærhet til innbyggerne og lokalkunnskap må gå foran ønsket om sentralisering. Ved politidistrikter i større geografiske områder vil det oppstå ulemper i arbeidsutførelsen som kan medføre redusert effektivitet. Namsfogdene sitter i dag på lokal kunnskap som bidrar til rask løsning av saker. Dette gjelder for eksempel:



- I forbindelse med fravikelser er det viktig å ha kunnskap om hvilke personer saksøkte omgås, for å ha en viss formening om hva som venter namsmannen når hen går inn i boligen.

- Utleggspant: Namsmannen må ha kunnskap om hva hen tar pant i. Da er det viktig å kjenne til ca verdi på eiendommer/ boliger i det konkrete området. Dette må namsmannen ha en viss formening om for å vite når eiendommen/ boligen anses som overbeheftet. Tvfl § 5-10, andre ledd gir regler om at namsmannen ikke fullbyrdelsen skal foretas i større omfang enn nødvendig.

- Utleggstrekk: Arbeidstakerregisteret er ikke til en hver tid oppdatert. Ved endring av trekkpliktig vil man med lokalkunnskap kunne få kunnskap om hvor saksøkte mottar sine ytelser fra før arbeidstakerregisteret er oppdatert.

Selv om det finnes digitale løsninger, er det også behov for personlige møter. Mange som søker gjeldsordning har begrensede ressurser og muligheter til å kommunisere elektronisk. Mange har behov for å kunne møte opp personlig hos namsmannen for å kunne få hjelp, råd og en forsvarlig saksbehandling av saken sin. Hvis disse oppgavene sentraliseres til større enheter i distrikter med lange, hvor da kommunikasjonen kun må foregå digitalt, vil dette gå utover rettsikkerheten til de som er berørt. For å få en forsvarlig behandling av sakene er det i mange tilfeller nødvendig med fysiske møter mellom partene.

Vedr. namsmanns funksjoner som blant annet utlegg, tvangssalg av løsøre, fravikelser, tilbakeleveringer m.m, hvor det kreves at namsmannen fysisk må møte opp, vil dette være svært vanskelig dersom oppgavene sentraliseres til større enheter i distrikter med lange avstander mellom enhetene.

Det kan samtidig være positivt med større områder for å skape bedre fagmiljøer, der geografiske hensyn gjør dette hensiktsmessig. Per i dag sitter mange alene med disse oppgavene på hvert sitt lensmannskontor, med liten grad av faglig oppfølging eller opplæring. Med større enheter vil flere med samme oppgaver arbeide på samme kontor i faglige fellesskap. Samtidig vil det få store praktiske konsekvenser for de som har disse oppgavene i dag, både for lokalisering og oppgaveportefølje. Mange som jobber innen tvang/forlik i dag har også andre forvaltningsoppgaver i tillegg. Flytting av oppgaver vil få følger enten man flytter etter oppgavene eller ikke.

Vedr. pkt 2.6.4

Møtested for forliksrådene:

Høringsnotatet foreslår følgende ny tekst i domstolloven § 28 fjerde og nytt femte punktum: *"Møtene holdes hos sekretariatet. Ligger sekretariatet utenfor forliksrådskretsen, kan **forliksrådet** bestemme at møtene skal holdes på egnet sted i forliksrådskretsen."*

NTL har ingen prinsipielle innvendinger mot at møtene holdes hos sekretariatet. Det kan fungere godt mange steder, men mange sekretariat/namsmenn ikke har egne møtelokaler som er egnet til dette. Det kan derfor være praktisk å ta inn i bestemmelsen at forliksrådet/sekretariatet kan bestemme at møtene holdes på annet egnet sted i kretsen også i de tilfellene hvor sekretariatet ligger *innenfor* forliksråds-kretsen.

Det bør tydeliggjøres om det er forliksrådet eller sekretariatet som kan bestemme at møtene skal holdes på egnet sted i forliksråds-kretsen dersom sekretariatet ligger *utenfor*. Slik den er foreslått nå, er det forliksrådet som bestemmer møtested i de tilfellene sekretariatet ligger på et annet sted enn forliksrådet. Det vil være mer praktisk at kompetansen til å bestemme møtested ligger hos sekretariatet siden det normalt er de som har best forutsetninger til å organisere dette. De fleste forliksråd har ikke faste kontorer til medlemmene, noe som gjør administrativ organisering vanskelig.

Domstolloven § 28 femte punktum kan i stedet lyde: "*Ligger sekretariatet utenfor forliksråds-kretsen, kan **sekretariatet** bestemme at møtene skal holdes på egnet sted i forliksråds-kretsen.*"

Enten kompetansen til å bestemme møtested ligger hos sekretariatet eller forliksrådet, bør det være en klar vurdering i lovtekst eller forarbeider.

Med vennlig hilsen
NORSK TJENESTEMANNSLAG



Kjersti Barsok
1. nestleder