

Domstoladministrasjonen
Dronningensgate 2
7485 Trondheim

Vår sak nr:457/10 BA

Arkivnr: 011

Deres ref:

Dato:18.03.2010

HØRING - MÅLSETTING FOR SAKSBEHANDLINGSTIDER

Norsk Tjenestemannslag har fått saken til uttalelse og oversender følgende merknader:

Domstoladministrasjonen (DA) har fått evaluert og utarbeidet forslag til nye målsettinger for saksbehandlingstider for domstolene i første - og andre instans. NTL vil innledningsvis påpeke at det er behov for mål også for det kvalitative arbeidet i domstolene. Disse kvalitative målene bør fastslås og gis samme status som de kvantitative målene, dvs. i Prop.1 hvor de politiske føringene for domstolene legges. Vi har imidlertid forståelse for at utarbeiding av målformuleringene ikke skjer i samme operasjon.

Forslagene til målsetting for saksbehandlingstider forutsetter at domstolene til enhver tid har nødvendig bemanning og øvrige ressurser som saksmengden tilsier. Dette er ikke situasjonen i dag.

Budsjettsituasjonen i 2010 gir for stramme økonomiske rammer for domstolene, og flere domstoler ikke har bemanning som står i forhold til saksmengden. NTL mener derfor at det ikke bør være aktuelt å innføre skjerpede produksjonskrav, så lenge det er stillingsstopp i domstolene. Vi forutsetter at iverksetting av nye saksbehandlingstider skjer først etter at stillingsstoppen er opphevet!

NTL er enig i at domstolenes målsettinger bør være enkle å kommunisere og bør oppleves både som realistiske og utfordrende. De nye målformuleringene bør reflektere sakenes faktiske tyngde og kompleksitet. Mye tyder i dag på at det for flere sakstyper ikke er mulig eller ønskelig å redusere saksbehandlingstiden ytterligere, både av hensyn til kvalitative forhold og den praktiske gjennomføringen av sakene. Noen sakstyper fordrer endog en "modningstid" (for eksempel barnefordelingsaker). I dag brukes et målsystem basert på gjennomsnittlig saksbehandlingstid som domstolene oppfatter som unyansert og dels urettferdig. Systemet har også sine klare svakheter. Vi er derfor enig med Domstoladministrasjonens arbeidsgruppe når den foreslår økt differensiering av saksbehandlingstidene mellom sakstypene. Dette vil få både målformuleringene og statistikken for måloppnåelse til å gjenspeile domstolvirkeligheten på en bedre måte enn i dag. NTL er også enig med DA's arbeidsgruppe når den foreslår å bruke målformuleringen "minst 75 % av sakene skal avvikles innen" for alle sakstyper. Og vi er enig i at revisjon av saksbehandlingstidene generelt, av kvalitative grunner, ikke bør innebære skjerpede krav til saksbehandlingstider.

På de foran nevnte premisser er vi også enig i arbeidsgruppens konkrete forslag til nye differensierte saksbehandlingstider. Vi vil dog påpeke at det innenfor fagområdene skifte og konkurs er et betydelig rom for en mer aktiv saksstyring fra domstolenes (dømmernes) side. På sikt vil dette kunne medføre bedre tjenester for domstolenes brukere på disse fagområdene, og også en raskere saksavvikling.

Domstoladministrasjonen har spesielt bedt høringsinstansene om å uttale seg om tre spesifikke spørsmål;

1. Er det behov for en egen målsetting knyttet til beslutning om hvorvidt konkursbo skal åpnes eller ikke? NTL mener det er behov for en egen målsetting.
Konkurslovens § 70 2.ledds målsetting om konkursåpning innen i uke er generelt lite realistisk. Dette har sin årsak i krav til innbetaling av sikkerhetsstillelse til privat konkursrekvirent og at stevnevitnene/lensmennene ikke klarer å forkynne konkursbegjæringen på så kort tid pga. kapasitetsproblemer. Målsettingen om at en beslutning om å åpne/ikke åpne konkursbo bør kunne tas innen 1 måned i minst 75 % av tilfellene samsvarer i stor grad med dagens virkelighet. Kanskje spesielt i konkurssaker har partene behov for rettslige avgjørelser innen rimelig tid. Dette har et kvalitativt aspekt.
2. Hvilken målsetting bør settes for sakene som i notatet er kalt "Spesielle tvistesaker"?
Vi mener målsettingen for "spesielle tvistesaker" bør settes til at minst 75 % av sakene skal avvikles innen 9 måneder, og viser til arbeidsgruppens flertalls begrunnelse som vi er enig i.
3. I notatet er det for tingrettene foreslått en egen målsetting for meddomsrettssaker med straffe- ramme over 6 år (tyngre straffesaker). Bør denne kategorien i stedet kalles "spesielle meddoms- rettssaker" og lengde på hovedforhandling trekkes inn som et tilleggskriterium? DA ønsker høringsinstansenes syn på om et kriterium knyttet til lengde på hovedforhandlingen bør legges til, og i så fall hvilken lengde på hovedforhandlingen som bør legges til grunn?
NTL mener man gjerne kan kalle disse sakene "spesielle meddomsrettssaker" og at det bør legges til et kriterium knyttet til lengde på hovedforhandlingen i tyngre straffesaker. NTL foreslår følgende kriterium på slike saker "med hovedforhandling av varighet 4 dager eller mer" (som for spesielle tvistesaker) i tillegg til kriteriet "strafferamme over 6 år". Dette vil etter vårt syn bringe denne målsettingen mer i samsvar med domstolenes virkelighet. Vi viser for øvrig til arbeidsgruppens begrunnelse.

NTL tror generelt det er en riktig strategi å nyansere saksbehandlingstidene i domstolene. Det er imidlertid viktig at nyanseringen ikke får et så stort omfang (for mange tidsmål) at de blir vanskelig å kommunisere både internt og eksternt. I det foreliggende forslaget tror vi behovet for nyansering i hovedsak er trukket langt nok. Saksbehandlingstider er et viktig kvalitativt aspekt ved domstolenes arbeid. Det er viktig at de ses i klar sammenheng også med domstolenes kvalitative målsettinger og synliggjøres sammen med dem.

Med hilsen
NORSK TJENESTEMANNSLAG

Turid Lilleheie

Berit Asker

